

Haugaland Kraft AS

132 kV-ledning Ølen - Våg - Bratthammar

Fagrappport friluftsliv/by- og bygdeliv



Oppdragsnr.: 5182481 Dokumentnr.: 07 Versjon: D02
2019-01-11

Oppdragsgiver: Haugaland Kraft AS
Oppdragsgivers kontaktperson: Odd Håland Øksnevad
Rådgiver: Norconsult AS, Vestfjordgaten 4, NO-1338 Sandvika
Oppdragsleder: Elise Førde
Fagansvarlig: Elin Riise
Andre nøkkelpersoner:

D02	2019-01-11	Endelig rapport	Elin Riise	Elise Førde	Elise Førde
B01	2018-11-20	Utkast til kunden for kommentar	Elin Riise	Elise Førde	Elise Førde
00A	2018-11-14		EIRii	ElFor	ElFor
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

Haugaland Kraft Nett (HKN) planlegger å bygge en ny 132 kV-dobbeltkursledning på strekningen Ølen – Våg – Bratthammar. Ledningen vil erstatte to eksisterende 66 kV-ledninger på den aktuelle strekningen. Ledningen vil i første omgang driftes med 66 kV spenning, men dimensjoneres for drift på 132 kV spenningsnivå. Hovedalternativ 1.0 benytter i stor grad eksisterende trasé, med unntak av den første strekningen fra Ølen til Eikelandstjørna. På noen delstrekninger vurderes alternative traseer.

Samtlige traséalternativer går stedvis gjennom tettstedsnære utfartsområder med god tilrettelegging for friluftsliv. De aller fleste av disse områdene har høy bruksfrekvens, og viktige kvaliteter i form av både uberørt skogs- og fjellterreng, flotte utsiktspunkter og lett tilgjengelige turveier og stier. Turområdene Skjold – Holmavatnet, Alvanuten – Valhest og Helgaland – Stakkastadvatnet utmerker seg som særlig mye brukt.

Bygging av ny regionalnettledning vil i liten grad medføre konflikter med friluftslivet. Selv om mange turområder berøres av de ulike alternativene, vil sanering av eksisterende 66 kV-ledninger og gjenbruk av traseer i mange tilfeller gi positive landskapsmessige virkninger av betydning for turopplevelsen.

På strekningen Ølen – Austrheim er det knyttet noen negative virkninger av ny trasé gjennom turområdet Ølen – Svalafjell. Dette gjelder samtlige alternativer/alternativkombinasjoner, men kombinasjonen 2.0 + 1.0 berører turområdet i størst grad. Kombinasjonen 2.0a + 1.0 vurderes som bedre enn 2.0 + 1.0, mens alternativ 1.0 og kombinasjonene 1.0a + 1.0 og 1.1 + 1.0 gir minst negative virkninger i dette området. Samtlige alternativkombinasjoner gir ubetydelige endringer i turområdet Frønsdal og positive virkninger i turområdet Vatnedal, som følge av sanering av ledningsspennet over Vatnedalsvatnet. Gjennom Vatnedal er imidlertid alternativ 1.0 å foretrekke fremfor alternativ 1.5, da førstnevnte gir størst positive virkninger.

Ulikheten mellom alternativer er størst på strekningen Austrheim – Våg. Alternativ 1.2 går gjennom sentrale deler av turområdet Skjold – Holmavatnet, og gir stedvis et tydelig inngrepspreg. Alternativ 1.3 og alternativ 1.3.1 berører kun søndre deler av turområdet, og de negative virkningene vurderes som begrensede. Alternativ 1.0, som følger dagens 66 kV-trasé gjennom tettbebyggelsen i Skjold, vil gi ubetydelige virkninger for friluftsliv.

På strekningen Våg – Bratthammar fremstår alternativ 1.0 som den beste løsningen. Saneringen av eksisterende 66 kV-ledninger vil ha gjennomgående positiv virkning for turområdene Alvanuten – Valhest, Helgaland – Stakkastadvatnet og Byheiene øst. Alternativene 1.4 og 1.4 + 1.4.1 går på store deler av strekningen parallelt med ledninger som ikke skal saneres, og enkelte steder også i ny trasé. Deler av turområdene vil dermed få et sterkere preg av inngrep, samtidig som sanering av 66 kV-ledningene gir positive virkninger i andre deler av områdene.

Det viktigste tiltaket for å unngå negative virkninger for friluftsliv vil være å velge det alternativet/den alternativkombinasjonen som gir de største positive saneringseffektene, og som ellers berører turområder i minst mulig grad. På hele strekningen Ølen - Austrheim - Våg - Bratthammar vil dette være 1.0 (1.0a/1.1 + 1.0) + 1.0 + 1.0.

Innhold

1	Beskrivelse av tiltaket	6
1.1	Bakgrunn	6
1.2	Beskrivelse av tiltaket	6
1.3	Krav til utredning	9
2	Metode og datagrunnlag	10
2.1	Metode for utredning av ikke-prissatte temaer	10
2.2	Referansealternativ	10
2.3	Utredningsområde	10
2.4	Metode for utredning av fagtema friluftsliv	11
2.4.1	Definisjoner og avgrensninger	11
2.4.2	Kunnskapsinnhenting	11
2.4.3	Vurdering av verdi	13
2.4.1	Vurdering av påvirkning	13
2.4.2	Vurdering av konsekvens	14
2.4.3	Konsekvens av alternativer	15
3	Vurdering av verdi	16
3.1	Karakteristiske trekk ved området	16
3.2	Vurdering av verdi	16
3.2.1	Ølen – Austrheim	16
3.2.2	Austrheim – Våg	19
3.2.3	Våg – Bratthammar	22
3.3	Oppsummering	26
4	Vurdering av påvirkning og konsekvens	27
4.1	Ølen - Austrheim	27
4.1.1	Alternativ 1.0	27
4.1.2	Alternativ 1.0a + 1.0	29
4.1.3	Alternativ 1.1 + 1.0	30
4.1.4	Alternativ 2.0 + 1.0	31
4.1.5	Alternativ 2.0a + 1.0	32
4.1.6	Alternativ 1.0 + 1.5	32
4.1.7	Scenario X	33
4.2	Austrheim - Våg	34
4.2.1	Alternativ 1.0	34
4.2.2	Alternativ 1.2 + 1.0	35
4.2.3	Alternativ 1.3 + 1.0	36

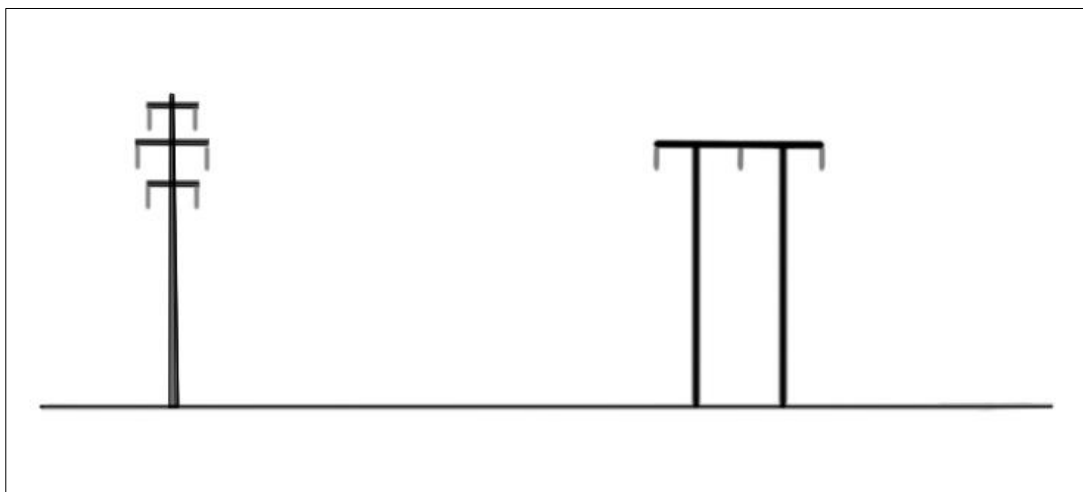
4.2.4	Alternativ 1.3.1	36
4.3	Våg – Bratthammar	37
4.3.1	Alternativ 1.0	37
4.3.2	Alternativ 1.4 + 1.0	39
4.3.3	Alternativ 1.4.1 + 1.4 + 1.0	41
4.4	Oppsummering	42
4.4.1	Ølen – Austrheim	42
4.4.2	Austrheim – Våg	43
4.4.3	Våg – Bratthammar	44
5	Anleggsfasen	46
6	Skadereduserende tiltak	47
7	Samlet vurdering	48
8	Referanser	50
9	Vedlegg: Verdikart	51

1 Beskrivelse av tiltaket

1.1 Bakgrunn

Haugaland Kraft Nett (HKN) planlegger å bygge en ny dobbeltkurs 132 kV-ledning mellom Ølen transformatorstasjon i Vindafjord og Våg sekundærstasjon i Tysvær, og videre vestover i retning mot Spanne, fram til Bratthammar. Den nye ledningen vil erstatte to eksisterende ledninger med byggeår hhv 1952 og 1959. Disse ledningene har ikke ønsket teknisk stand, og det er i tillegg behov for økt overføringskapasitet som følge av økt kraftproduksjon i området, og økt forbruk.

Ledningen fra 1959 er en enkeltkursledning med trestolper, se masta til høyre i skissen under. Tilstandskontroll har avdekket at denne ledningen er i så dårlig stand at den bør skiftes ut innen kort tid. Den andre ledningen fra 1952 går parallelt og er en dobbeltkursledning med betongmaster, se masta til venstre i figuren under. En ny dobbel 132 kVlinje vil erstatte begge de gamle ledningene.



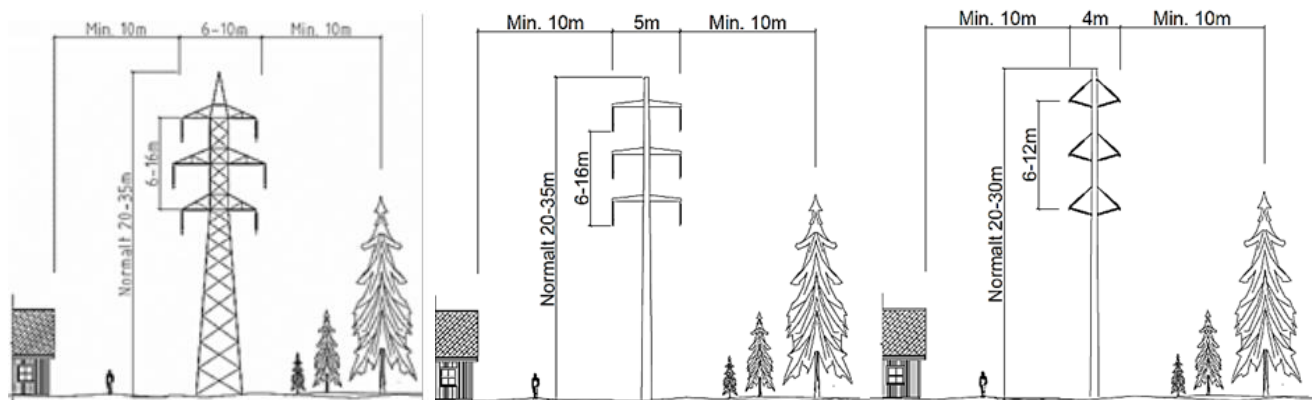
Figur 1-1 Dagens kraftledningsmaster som vil bli erstattet av en ny dobbeltkursmast. Masten til høyre, enkeltkurs med trestolper (1959), masten til venstre, dobbeltkurs betongmast (1952). Tidligere stod det en tredje kraftledning mellom disse. Totalt rettighetsbelte er derfor 57 m bredt.

1.2 Beskrivelse av tiltaket

Haugaland Kraft Nett (HKN) planlegger å bygge en ny 132 kV-dobbelkursledning på strekningen Ølen – Våg – Bratthammar. Ledningen vil i første omgang driftes med 66 kV spenning, men dimensjoneres for drift på 132 kV spenningsnivå.

Mastetype er ikke besluttet, men det legges opp til vertikaloppheng, se **Error! Reference source not found..** Alternative mastetyper er fagverksmaster i stål, rørmaster i stål eller rørmaster i kompositt, se Figur 1-2. Mastehøydene vil variere med terrengforholdene, trolig i intervallet 25 og 35 m. Eksisterende master har høyder mellom 10 og 20 m.

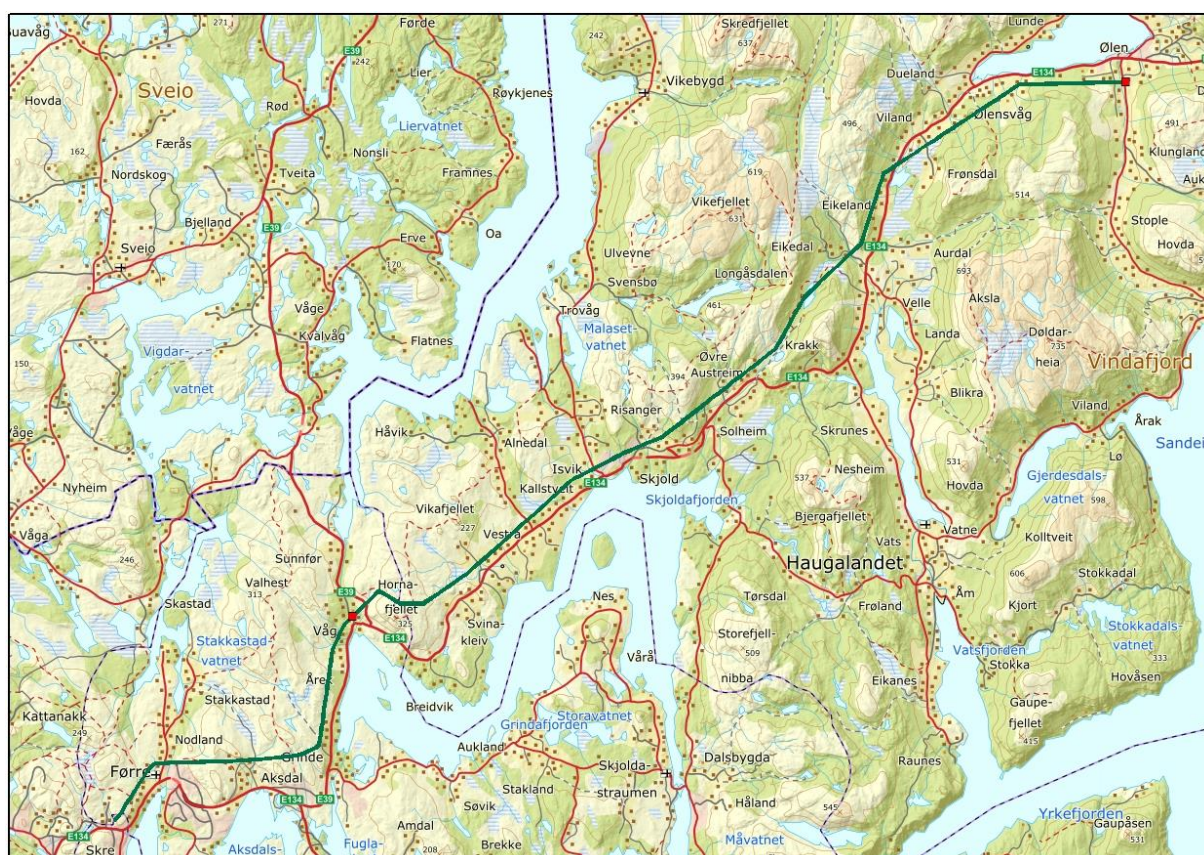
Byggeforbudsbeltet for ny ledning vil trolig bli 24-27 m, se Figur 1-2. For sikkerhets skyld legger vi i utredningene til grunn en bredde på rettighetsbeltet på 30 m. Eksisterende byggeforbudsbelte for de parallelførte ledningene er 57 m. Det betyr at en får frigjort arealer ved riving av de gamle og bygging av ny ledning.



Figur 1-2 Eksempel på dobbeltkurs fagverks stålmaster med vertikaloppheeng til venstre, dobbeltkurs rørmaster i stål i midten og dobbeltkurs komposittmaster til høyre.

Traseer

Alternativ 1.0 benytter i stor grad eksisterende kraftledningstrase, se Figur 1-3, med unntak av den første strekningen fra Ølen til Eikelandstjørna.



Figur 1-3 Grønn strek viser traseen til de to eksisterende 66 kV-ledningene som skal rives

Ved bruk av eksisterende trase vil trestolpeledningen fra 1959 rives før bygging av ny ledning slik at rettighetsbeltet kan benyttes til den nye ledningen. Den gamle 66 kV dobbeltledningen 2 x Cu 50 Ølen

– Våg – Bratthammar vil bli stående til ny 132 kV dobbeltkursledning er ferdig og rives deretter. Det er også aktuelt å rive delstrekninger av betongmastledningen før bygging av de siste strekkene på ny 132 kV dobbeltledning for å unngå svært høye master på ny 132 kV dobbeltledning i kryssingspunkter. Det vurderes alternative traseer på noen delstrekninger, se trasekart i Figur 1-4.



Figur 1-4 Traseer som konsekvensutredes (blå strek). Ølen ligger lengst nordøst.

Statnett planlegger en ny 420 kV ledning mellom Blåfalli/Sauda og Gismarvik/Karmøy. Det er lagt vekt på å parallellføre HKNs nye regionalnettledning med Statnetts planlagte ledning på strekningen der dette er aktuelt. Det gjelder strekningen Ølen - Austrheim.

Ved planlegging av traseer er det videre tatt hensyn til godkjent kommunedelplan for ny E134 på strekningen Ølen – Solheim. Ledningstraseene er trukket bort fra selve planområdet for vegen, men i stor grad lagt parallelt med den planlagte vegtraseen på strekningen fra Færåsen i Ølensvåg til Austrheim.

Anleggsgjennomføring

Det tas sikte på å unngå å bygge nye permanente veger i forbindelse med bygging av ledningen og riving av eksisterende ledninger. Mindre opprusting av private veger kan være aktuelt. Der det ikke er egnet tilkomst langs eksisterende veger, benyttes helikopter til tyngre løft. Riggområder og lager forutsettes i hovedsak etablert på allerede opparbeidede arealer. Mindre riggområder etableres slik at arealene kan tilbakeføres og istandsettes etter avsluttet anleggsvirksomhet.

1.3 Krav til utredning

Bygging av 132 kV-ledningen er konsekvensutredningspliktig iht. forskrift om konsekvensutredninger § 6, bokstav c). NVE fastsatte den 02.02.2018 utredningsprogram for ledningen, og stiller følgende krav til utredning av fagtema friluftsliv:

- *Det skal redegjøres for viktige friluftsområder som kan bli berørt av anleggene, herunder friluftsområdet nord for Søljeåsen som berøres av alternativ 1B.*
- *Dagens bruk av friluftsområdene skal beskrives.*
- *Det skal vurderes hvordan anleggene vil kunne påvirke bruken av områdene, både direkte og indirekte gjennom visuell påvirkning og støy.*

Fremgangsmåte

Informasjon om dagens bruk av området skal innhentes fra lokale og regionale myndigheter, aktuelle interesseorganisasjoner og andre lokalkjente. Miljødirektoratets håndbøker nr. 18 Friluftsliv i konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven (2001) og veileder M98-2013 Kartlegging og verdsetting av friluftsområder kan benyttes i utredningen. Viktige områder, turstier og løyper skal vises på kart. Utredningene skal ses i sammenheng med vurderingene for «landskap og visualisering», «kulturminner og kulturmiljø» og «arealbruk». NVE ber om at Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, natur og kulturvern (FINK) (2005) og Regional plan for friluftsliv og naturforvaltning (2017-2024), samt kart over merkede turstier (Skjold turlag) benyttes i utredningsarbeidet.

Foreliggende fagutredning er gjennomført i tråd med disse kravene.

2 Metode og datagrunnlag

2.1 Metode for utredning av ikke-prissatte temaer

Konsekvensutredningen av ikke-prissatte temaer gjennomføres i henhold til metoden i Statens vegvesens håndbok om konsekvensanalyser (Håndbok V712, 2018). Tre begreper står sentralt i denne analysen:

- **Verdi:** Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har for et fagtema.
- **Påvirkning:** Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak.
- **Konsekvens:** Konsekvens fremkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen i Figur 2 3. Konsekvensen er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område.

2.2 Referansealternativ

Konsekvenser av de ulike traséalternativene vurderes i forhold til et referansealternativ, eller 0-alternativet. I tråd med føringene i Håndbok V712, har vi lagt til grunn at referansealternativet tilsvarer dagens situasjon inkludert ordinært vedlikehold og gradvis utskifting av komponenter for at nettet skal kunne være operativt.

Ved planlegging av ny 132 kV-ledning Ølen – Våg – Bratthammar er det i tråd med kravene i NVEs utredningsprogram tatt hensyn til vedtatt kommunedelplan for ny Europaveg 134 mellom Ølen og Solheim og Statnetts planer for ny 420 kV-ledning mellom Sauda/Blåfalli og Gismarvik/Håvik, samt planer for ny E39 på Haugalandet. Dette er imidlertid ikke planer som både er vedtatt bygget og har fått tildelt nødvendige bevilgninger. Det innebærer en usikkerhet knyttet til om planene blir realisert i den form de foreligger. Tiltakene er derfor ikke lagt inn i referansealternativet. Vi har i stedet valgt å definere et tilleggsscenario, scenario X som gir en enklere vurdering av konsekvenser i eget delkapittel under hvert utbyggingsalternativ så langt det er relevant. Disse vurderingene vil ikke ha innvirkning på konsekvensgradene, men synliggjøre framtidige sumvirkninger, som vil være viktige å få fram.

2.3 Utredningsområde

Konsekvensutredningen omfatter alle områder som blir direkte berørt av den planlagte utbyggingen, (tiltaksområdet), samt en sone rundt, hvor man kan forvente at utbyggingen vil påvirke fagtema friluftsliv i anleggs- og driftsfasen (influensområdet). Tiltaksområdet og influensområdet utgjør til sammen utredningsområdet.

2.4 Metode for utredning av fagtema friluftsliv

2.4.1 Definisjoner og avgrensninger

Friluftsliv er definert som opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandring og naturopplevelse. Begrepet by- og bygdeliv defineres her som opphold og fysisk aktivitet i byer og tettsteder.

2.4.2 Kunnskapsinnhenting

Registrering

Eksisterende kunnskap er hentet fra Naturbase, ut.no, telltur.no, kommunenes turkart og informasjonsbrosjyrer, FINK, friluftslivregional plan for naturforvaltning og friluftsliv (Rogaland) og Statens vegvesens utredning av E134 Vindafjord. Denne kunnskapen er supplert med informasjon fra Haugesund turistforening, Skjold turlag, NJFF og lokale grunneiere, samt opplysninger innhentet i forbindelse med feltbefaring i området i oktober 2018.

Registreringskategorier

Registreringskategoriene for friluftsliv, by- og bygdeliv er delt inn i hovedkategoriene forbindelseslinjer/soner og geografiske områder, se tabellen nedenfor. Registreringskategoriene som er aktuelle i dette prosjektet er ferdselsforbindelser, turområder, utfartsområder, leke- og rekreasjonsområder.

Tabell 2-1. Registreringskategorier for fagtema friluftsliv, by- og bygdeliv

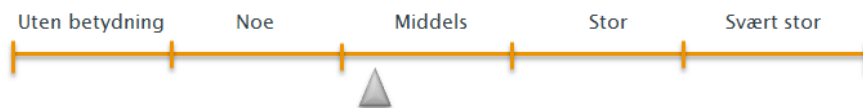
Kategorier	Forklaring
Forbindelseslinjer/soner	
Ferdselsforbindelser	Sammenhengende forbindelseslinjer som brukes av gående og syklende (stier, løyper, gangveger og lignende.)
Blå/grønne korridorer	Sammenhengende vegetasjonspregede forbindelsessoner som brukes av gående og syklende, samt ferdsel til vanns. Kategorien sammenfaller i stor grad med <i>Grønnekorridor</i> i Miljødirektoratets veileder M98.
Sykkelruter	Sykkelruter som er en del av det offisielle vegnettet. <i>NB! Denne kategorien benyttes bare dersom sykling ikke behandles som prissatt konsekvens. Må avklares i hvert enkelt prosjekt</i>
Geografiske områder	
Turområder	Fjell-, skog- og heiområder egnet for lengre turer til fots og på ski, jakt og fiske. Inkluderer også områder med tilrettelegging (merkede løyper, stier og overnattingssteder)
Utfartsområde	Store og små dagstuområder utenfor byer og tettsteder som innbyr til spesielle enkeltaktiviteter
Nærturterreng	Allment tilgjengelige skogsområder på mer enn 200 daa, i gangavstand fra boligområder, skoler eller barnehager. Områdene er vanligvis naturlig avgrenset av veger, bebyggelse eller dyrka mark.
Marka/bymark	Sammenhengende utfartsområder som ofte grenser til byer og tettsteder, med direkte adkomst derfra
Urbane uteområder	Opparbeidete områder som brukes til opphold og rekreasjon, eksempelvis gater, torg, allmenninger og promenader
Leke- og rekreasjonsområder	Leke-/ballplasser, nærmiljøanlegg, hundremeterskog, badestrender, offentlig sikrede områder, parker o.l., mindre enn 200 daa. Ligger i bebygde sone, maks. 200 m fra boliger
Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Områder langs kyst, innsjøer og vassdrag med mulighet for allment friluftsliv. Områder på sjøen og øyer, strandsoner eller skjærgård
Jordbrukslandskap som brukes til friluftsliv	Områder i jordbrukslandskapet med betydning for friluftsliv, med fri ferdsel til fots på frossen eller snølagt mark
Andre rekreasjons- og friluftslivsområder	Områder om ikke lar seg plassere innenfor øvrige kategorier. Områdets egenskaper må beskrives. Kategorien brukes unntaksvis.

Inndeling i delområder

På grunnlag av innsamlet kunnskap er planområdet delt inn i enhetlige delområder, basert på registreringskategoriene i Tabell 2-1. Med enhetlig menes områder som har en tilnærmet lik funksjon, karakter og/eller verdi.

2.4.3 Vurdering av verdi

Alle delområder er verdivurdert, og fremstilt på verdikart. I verdivurderingen benyttes en fem-trinns skala fra ubetydelig til svært stor, se Figur 2-1.



Figur 2-1. Skala for vurdering av verdi.

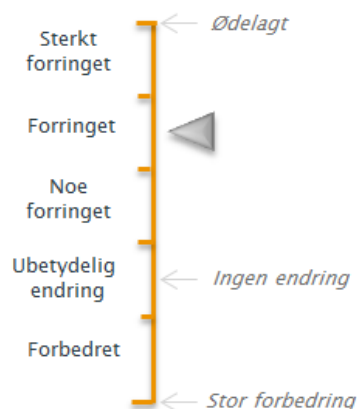
Verdivurderingene er foretatt i henhold til de fagspesifikke kriteriene i håndbok V712, se Tabell 2-1.

Tabell 2-2. Verdikriterier for fagtema friluftsliv, by- og bygdeliv

Verdi Kategorier	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Bruksfrekvens	Mindre bruk	Brukes av få	Brukes av flere	Brukes av mange	Brukes av svært mange
Betydning	Ingen betydning	Lokal betydning	Lokal/regional betydning- Sikret friluftslivs- livsområde	Regional/ nasjonal betydning Sikret friluftslivs- livsområde	Nasjonal/ internasjonal betydning Sikret friluftslivs- livsområde
Kvaliteter	Mindre attraktivt for opphold	Attraktivt for noen grupper	Attraktivt for flere	Svært attraktivt/har særlig gode kvaliteter	Særdeles attraktiv/ har unike kvaliteter
Naturbase-nøkkel ⁴⁵		C	B		A

2.4.1 Vurdering av påvirkning

Vurdering av påvirkning er foretatt for alle de verdivurderte delområdene. Skalaen for påvirkning er glidende og går fra sterkt forringet til forbedret, se Figur 2-2.



Figur 2-2. Skala for vurdering av påvirkning

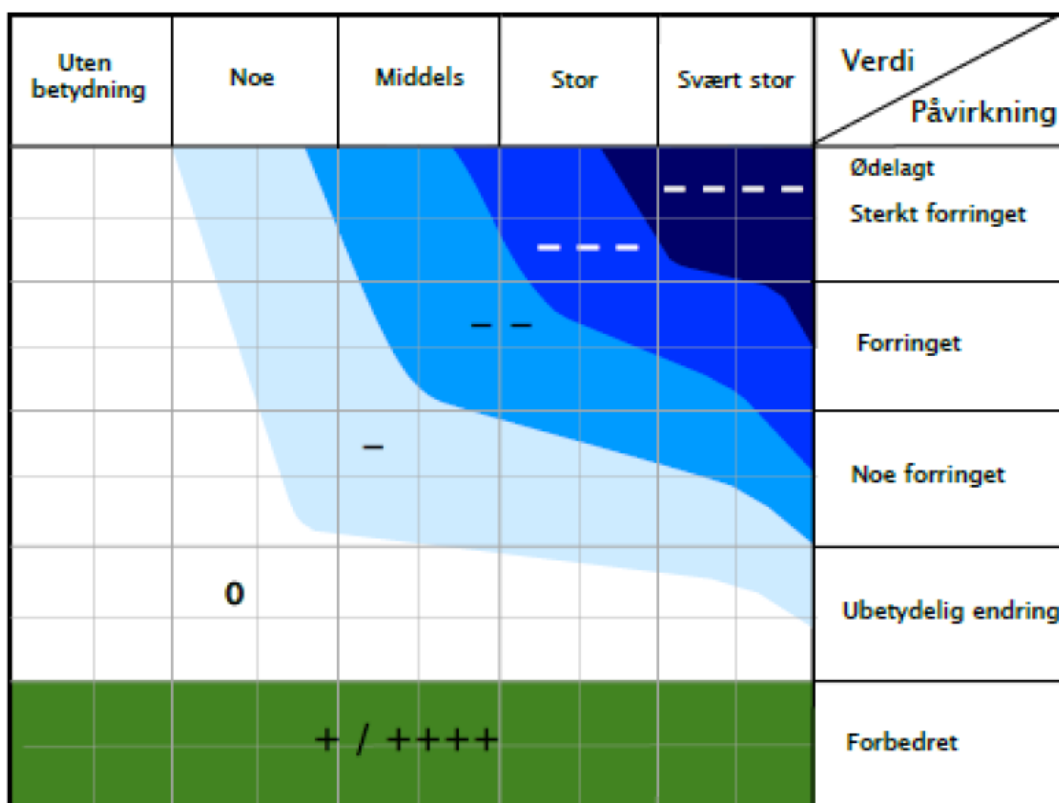
Vurdering av påvirkning er foretatt i henhold til veiledningen i håndbok V712, se Tabell 2-3.

Tabell 2-3. Veiledning for påvirkning

Tiltakets påvirkning	Opplevelses-kvalitet	Tilgjengelighet	Barriere	Arealbruk	Lydbilde
Ødelagt/ sterkt forringet	Området er ikke lenger attraktivt	Området er ikke lenger tilgjengelig	Forbindelseslinjen er fragmentert/ ødelagt	Området kan ikke lenger brukes	Området kan ikke lenger brukes pga. sterk støyplage
Forringet	Tiltaket medfører svært redusert attraktivitet	Tiltaket gir dårlig tilgjengelighet	Tiltaket medfører en vesentlig omveg, økt trafikkvolum medfører større barriere	Tiltaket medfører svært redusert bruk	Området får et mye dårligere lydbilde
Noe forringet	Tiltaket medfører redusert attraktivitet	Tiltaket gir noe dårligere tilgjengelighet	Forbindelseslinjen er lagt om - medfører noe omveg	Tiltaket medfører redusert bruk	Området får noe dårligere lydbilde
Ubetydelig endring	Ingen/liten forskjell	Ingen/liten forskjell	Ingen/liten forskjell	Ingen/liten forskjell	Ingen merkbar/hørbar forskjell
Forbedret	Området er mer attraktivt	Nye områder er tilgjengelige	Eksisterende barriere er fjernet	Eksisterende veganlegg er fjernet	Området får et bedre lydbilde

2.4.2 Vurdering av konsekvens

Konsekvensen for delområdene vurderes på en skala fra 4 minus til 4 pluss, se matrisen i Figur 2-3. I denne matrisen utgjør verdiskalaen x-aksen, og påvirkningsskalaen y-aksen.



Figur 2-3. Konsekvensvifta. Konsekvensen for et delområde fremkommer ved å sammenstille verdien med påvirkningen som tiltaket vil medføre.

2.4.3 Konsekvens av alternativer

Det er foretatt en samlet konsekvensvurdering og rangering av alternativene på aktuelle delstrekninger. Den samlede konsekvensgraden og rangeringen er presentert i tabell, men også begrunnet tekstlig, slik at det kommer tydelig frem hva som ligger til grunn for vurderingen.

3 Vurdering av verdi

3.1 Karakteristiske trekk ved området

Traséalternativene som vurderes i denne utredningen går gjennom tettstedsnære utfartsområder med god tilrettelegging for friluftsliv, se Vedlegg: Verdikart. Et system av turløyper- og stier binder utfartsområdene sammen, og gir mulighet for både lange, krevende og korte, lettgåtte turer. Turene går i all hovedsak i kupert fjell- og skogsterreng med stedvis preg av tekniske inngrep som eksisterende kraftledninger og veier. I de fleste områdene foregår det jakt og fiske, enten i regi av lokale jeger- og fiskeforeninger, eller etter avtale med grunneiere, som ofte selger fiskekort og/eller leier ut jaktterreng.

Vindafjord, Tysvær og Haugesund kommuner har satset sterkt på å fremme fysisk aktivitet i friluft blant befolkningen, i tråd med regional plan for naturforvaltning og friluftsliv. Ulike tiltak har blitt iverksatt, bl. a. formidling av turinformasjon, rydding og merking av turstier, turtelling, arrangementer og konkurranser. Regionale og lokale turlag har vært sentrale bidragsytere i dette arbeidet. Tiltakene virker å ha gitt positive effekter, da turlagene kan rapportere om høy aktivitet i flere områder.

3.2 Vurdering av verdi

3.2.1 Ølen – Austrheim

Ølen - Svalafjellet

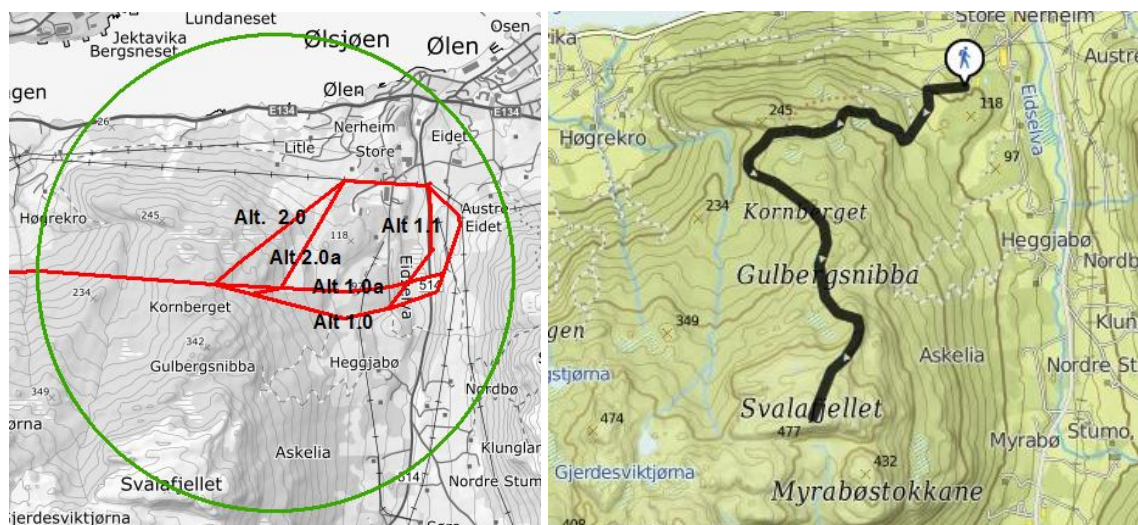
Beskrivelse

Fra Ølen, som er kommunesenter i Vindafjord, går det flere merkede turløyper- og stier opp i fjellet. En av dem går fra Nerheim og til toppen av Svalafjellet, hvor det er flott utsikt over Ølensfjorden. Her er det en postkasse med turbok man kan registrere seg i. Den 4 km lange stien har noen nokså bratte partier, men er godt egnet for de aller fleste, og trolig relativt mye brukt av lokalbefolkningen. Området benyttes også av tilreisende.

Vurdering

Turområdet er lett tilgjengelig fra Ølen, godt tilrettelagt for friluftsliv, og vurderes som attraktivt for flere. Området har lokal, potensielt regional betydning, og bruksfrekvensen er relativt høy. Verdien vurderes på den bakgrunn som **middels**.



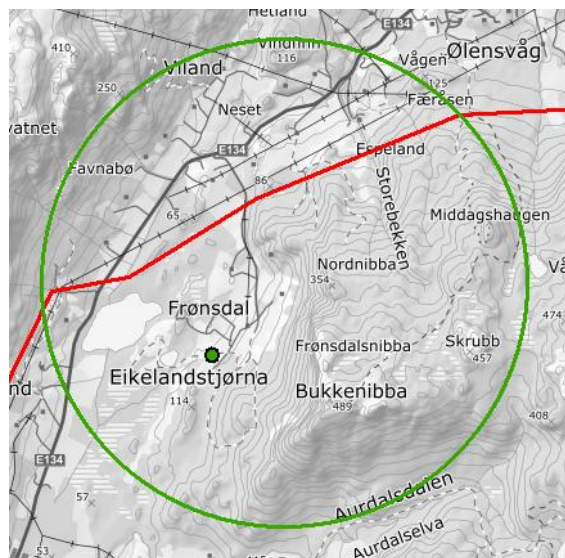


Figur 3-1. Tv. Turområdet Ølen - Svalafjellet. Th. Turløypa til Svalafjellet. Kilde: ut.no.

Frønsdal

Beskrivelse

Fra tettstedet Ølensvåg går det stier opp til toppene Frønsdalsnibba og Bukkenibba, som er gode utsiktspunkter. Vest for Frønsdalsnibba ligger Frønsdal gård, som i perioder av året arrangerer ulike aktiviteter for barn og voksne, bl. a. ridning, gåturer og kajakkpadling på Eikelandstjørna. Aktivitetstilbudet tiltrekker seg både lokale og turister. Gården driver også rideskole, med aktiviteter på ukentlig basis. Dette medfører at området rundt Frønsdal gård tidvis har intensiv bruk.



Figur 3-2. Turområdet Frønsdal. Frønsdal gård er markert med grønt punkt.

Vurdering

Deler av Frønsdalsområdet er godt tilrettelagt for friluftslivsaktiviteter, og særlig godt egnet for barn og unge. Dette gjør at området har høy bruksfrekvens og regional betydning. Verdien vurderes som **stor**.

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Vatnedalen

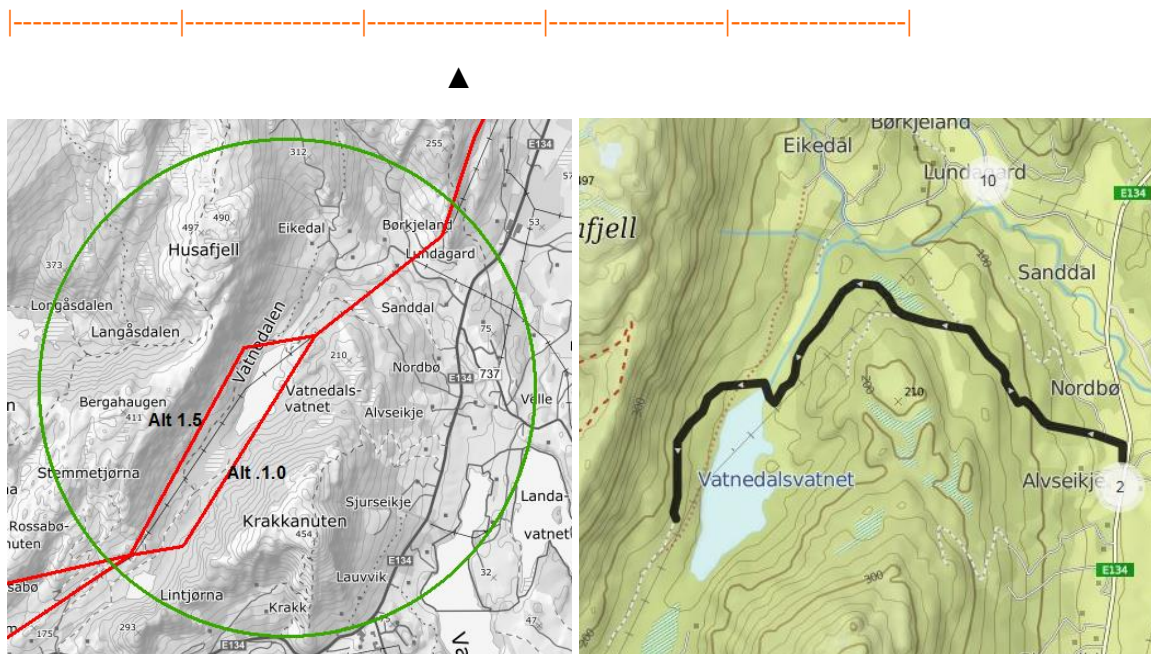
Beskrivelse

Vatnedalen ligger nord for tettstedet Skjold. Det går sammenhengende stiforbindelse gjennom dalen, som i nord kobler seg på Eikedalsvegen, som fører videre opp til populære turmål som f. eks. Dyrhaug, Veldehytta og Vikestølen. Parkeringsplassen nær E134 ved Nordbø er utgangspunkt for turer til Krakkanuten, Vatnedalsvatnet og Austrheim i Skjold. Vatnedalsvatnet er lett tilgjengelig, og et fint skue i et ellers nokså homogent landskap. Vannet er riktignok sterkt preget av dagens ledningskryssinger. Vatnedalen brukes av flere, men bruksfrekvensen er nok noe lavere her enn i tilgrensende områder, som brukes mye. Området har først og fremst lokal betydning.

Vurdering

Vatnedalen er godt tilrettelagt for turgåing, og har opplevelseskvaliteter i form av fine utsiktspunkter og åpne vannspeil. Bruksfrekvensen er moderat, og brukerne i hovedsak lokale, men turområdet har potensial for økt bruk. Verdien vurderes på den bakgrunn som **middels**.

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Figur 3-3. Tv. Turområdet Vatnedalen. Th. Turløype til Vatnedalsvatnet. Kilde: Ut.no.



Figur 3-4. Utsikt mot Vatnedalsvatnet, retning vest. Foto: Norconsult.

3.2.2 Austrheim – Våg

Skjold – Holmavatnet

Beskrivelse

Tettstedet Skjold er et godt utgangspunkt for turer i fjellet, med merkede vei-/stiforbindelser til toppene Haukaberget, Ravnafjell, Valåsen og Søljasen. Fra utfartsparkeringen ved Prestagarden går det grusvei helt opp til Holmavatnet, med forbindelse videre til Bjordal. Veien har litt stigning, men er meget lettgått og velegnet både for barnevogner og rullestoler. På privat initiativ kjøres det noen ganger opp skiløyper i veitraseen. Det er etablert rasteplasser et stykke nord for utfartsparkeringen (Pauseholet), ved Stemmetjørna og ved Holmavatnet. Ved utfartsparkeringen står det en gapahuk, som blir flittig brukt av Skjold barnehage og Skjold skole (Siri Alice Nonslid, Skjold turlag).

Området Skjold – Holmavatnet brukes generelt svært mye, og turbøkene som er plassert på toppene og ved Holmavatnet, kan ha over 30 noteringer per dag. Brukerne er i hovedsak lokale, men også hyttefolk, og folk fra nabolagene og Haugesundområdet. Området brukes hele året, men primært om våren og høsten. Det årlige terrengløpet Skjold på tvers, som arrangeres om våren, trekker mange besøkende. Turen starter ved foten av Hornafjellet og går innom 9 topper, bl. a. Ravnafjell, Valåsen, Søljasen før den ender ved Skjold skole (Siri Alice Nonslid, Skjold turlag).

I tillegg benyttes området til høstingsaktiviteter. Grunneiere selger fiskekort og leier ut jaktterreng til både lokale og tilreisende fra Haugesund (Leif Gunnar Eikeland og Jens Bjordal). Stemmetjørna og Holmavatnet er drikkevannskilder, og fiske foregår derfor i andre vann i området.

Vurdering

Skjold - Holmavantet er et attraktivt og svært godt tilrettelagt turområde som brukes hyppig. Det er tilgjengelig for alle typer brukere, er spesielt godt egnet for barn og unge, og har regional betydning. Verdien vurderes som **stor**.

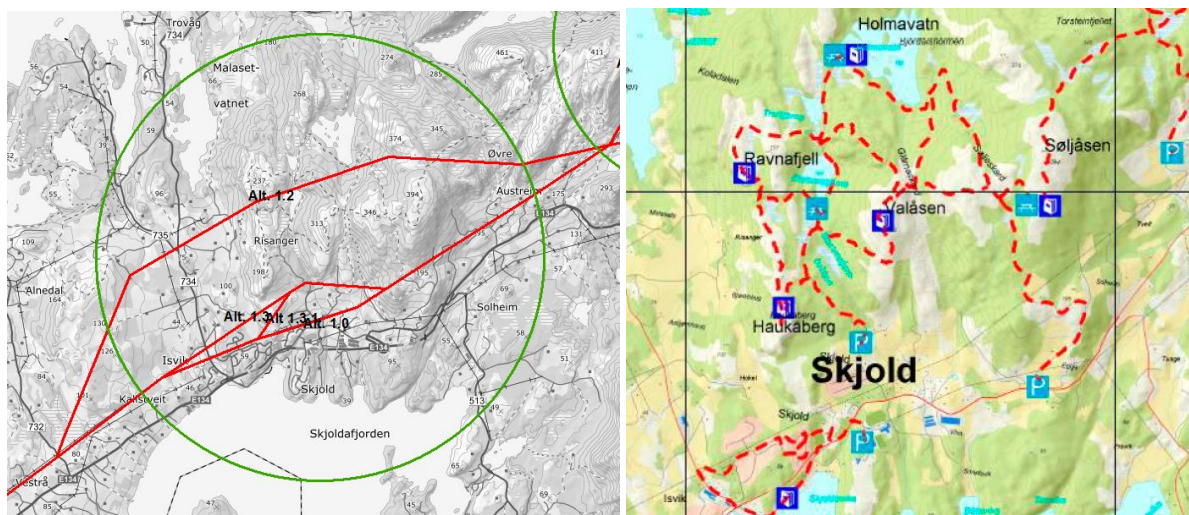
Uten betydning

Noe

Middels

Stor

Svært stor



Figur 3-5. Tv. Turområdet Skjold – Holmavatnet. Th. Merkede turstier i området. Kilde: Skjold turlag.



Figur 3-6. Gapahuken ved utfartsparkeringen i Skjold. Foto: Norconsult.



Figur 3-7. Rasteområde ved Stemmetjørna, på vei mot Holmavatnet. Foto: Norconsult.

Hornafjellet - Naustdalsnutane

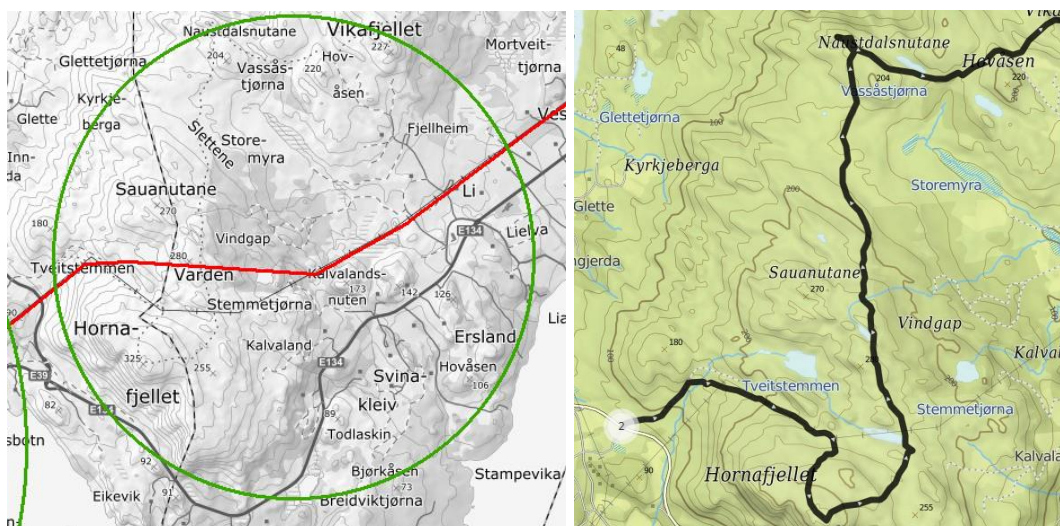
Beskrivelse

Turområdet befinner seg i nærheten av tettstedet Våg i Tysvær kommune. Vei-/stiforbindelsen opp til det markante Hornafjellet er nokså bratt, men fra den høye toppen er det flott utsikt i alle retninger, spesielt over Grindafjorden. Her ligger det også en turbok man kan skrive seg inn i. Mot Varden og videre i retning Naustdalsnutene går stiene i lett terreng. Stiene er merket, og turområdet vurderes som tilgjengelig for de fleste. Generelt sett er området Hornafjellet - Naustdalsnutane mye brukt, og har regional betydning, bl. a. fordi terrengløpet Skjold på tvers passerer både Hornafjell, Varden og Naustdalsnutane.

Vurdering

Området er godt tilrettelagt for friluftsliv, og har mange fine utsiktspunkter. Bruksfrekvensen er stor og bruken regional. Verdien vurderes som **stor**.

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Figur 3-8. Tv. Turområdet Hornafjellet - Naustdalsnutane. Th. Deler av turløypa i terrengløpet Skjold på tvers. Kilde: Ut.no.

3.2.3 Våg – Bratthammar

Alvanuten - Valhest

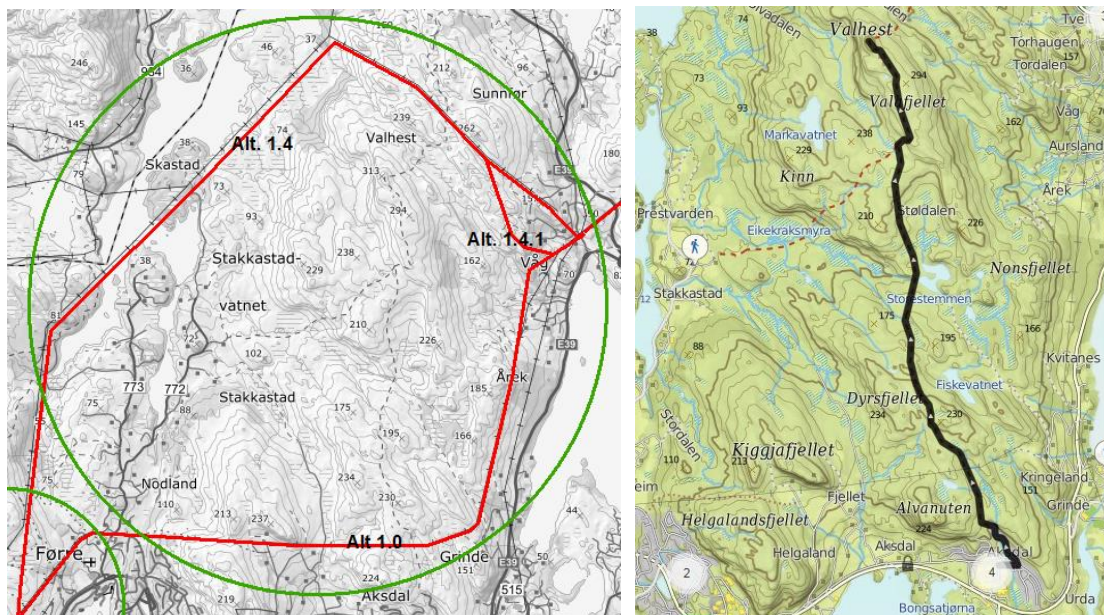
Beskrivelse

Turområdet ligger rett nord for Tysværs kommunesenter Aksdal, og ca. 20 min fra Haugesund. Fra parkeringsplassen på Tysværtunet går det merket sti opp til toppene Alvanuten og Valhest. Alvanuten ligger kun en drøy km fra Aksdal, og er et populært nærturmål, med god utsikt over Akdsalsområdet. Valhest er det viktigste målet for litt lengre turer, og er lett tilgjengelig både fra Aksdal i sør, Stakkastad i vest, og Lilland i nord. Stakkastad er det vanligste utgangspunktet, da denne løypa er kortest. I en friluftslivskartlegging i regi av Rogaland fylkeskommune, gjennomført iht. metoden i Miljødirektoratets veileder M98, er Valhestområdet vurdert som svært viktig (A). Bakgrunnen for dette er bl. a. høy bruksfrekvens, regionale brukere, viktige opplevelseskvaliteter og symbolverdi.

Vurdering

Turområdet er attraktivt, lett tilgjengelig, og godt tilrettelagt for friluftsliv. Det er mye brukt, og har regional betydning. Verdien vurderes som **stor**.

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Figur 3-9. Tv. Turområdet Alvanuten – Valhest i østre del, og turområdet Helgaland – Stakkastadvatnet i vestre del av sirkelen, se avsnitt nedenfor. Th. Turløypa fra Akksdal til Valhest. Kilde: Ut.no.

Helgaland - Stakkastadvatnet

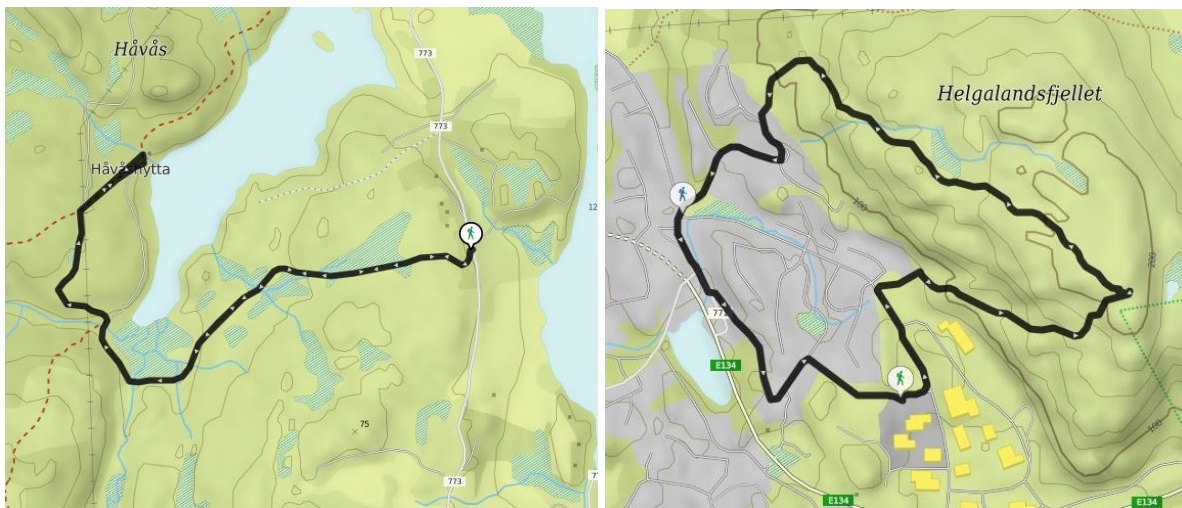
Beskrivelse

Befolkningen i Førresfjorden har området mellom Helgaland og Stakkastadvatnet som sitt nærmeste turterreng i fjellet. Turen opp til toppen av Helgalandsfjellet er kun en drøy km lang, og går for det meste på gruset sti. Stien er meget lettgått, og fra toppen av fjellet er det fin utsikt over fjorden. Det er også mulig å følge en lengre, merket rundløype i dette området. I nærheten er det stiforbindelse videre til Kiggjafjellet i øst. Fra utfartsparkeringen på Nodland går det tur- og skiløype i lett terreng inn til sørenden av Stakkastadvatnet og Håvasshytta. Den første delen av turen går på grusvei, tilrettelagt for barnevogner og rullestoler. Håvasshytta, som eies av Haugesund fjellag, er åpen på søndager i vinterhalvåret, og leies ut til skoler, barnehager, lag og foreninger. Området er lett tilgjengelig både for lokalbefolkningen og folk fra Haugesund. For sistnevnte brukergruppe kan Håvasshytta nås via vei og sti fra Djupadalen og Kattanakk. I forbindelse med friluftslivskartleggingen i regi av Rogaland fylkeskommune, er Helgaland – Stakkastadvatnet vurdert som viktig – svært viktig (B-A), i hovedsak som følge av høy score på tilrettelegging og regionale brukere. For selve Stakkastadvatnet foreligger det noen begrensninger når det gjelder friluftslivsbruk, da dette er drikkevannskilde for Haugesund, Tysvær og Sveio kommuner. Det er ikke lov til å bade eller fiske i vannet.

Vurdering

Turområdet er attraktivt, lett tilgjengelig, og godt tilrettelagt for friluftsliv. Det er mye brukt, og har regional betydning. Verdien vurderes som **stor**.

Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor



Figur 3-10. Tv. Turløypa fra Nodland til Håvasshytta. Th. Turløypa i Helgalandsområdet. Kilde: Ut.no



Figur 3-11. Tv. Turvei fra Nodland til Håvasshytta. Th. Håvasshytta.

Byheiene øst

Beskrivelse

Byheiene øst er indre del av markaområdet i Haugesund, og har et omfattende system av merkede stier som leder frem til en rekke populære fjelltopper, vann og turhytter. I friluftslivskartleggingen i området registrert med lokal verdi (C), på bakgrunn av bl. a. lav bruksfrekvens. Denne vurderingen synes imidlertid ikke å være helt korrekt, og strider mot opplysninger gitt av Haugesund turistforening, som oppgir at hele markaområdet har stor bruksfrekvens (ref). Det er imidlertid rimelig å anta at den delen av området som ligger nærmest Førre er noe mindre brukt enn den delen som ligger nærmest Haugesund. Fjelltoppene Såten og Krokvassnuten er lett tilgjengelige turmål for befolkningen på Førresiden, og kan nås via sti fra Førre og fra utfartsparkeringene ved Toskatjønn.

Vurdering

Området er godt tilrettelagt for friluftsliv, med mange merkede, lettgåtte stier. Bruksfrekvensen er noe lavere her enn i andre deler av markaområdet, men er fortsatt stor. Verdien vurderes som **stor**.

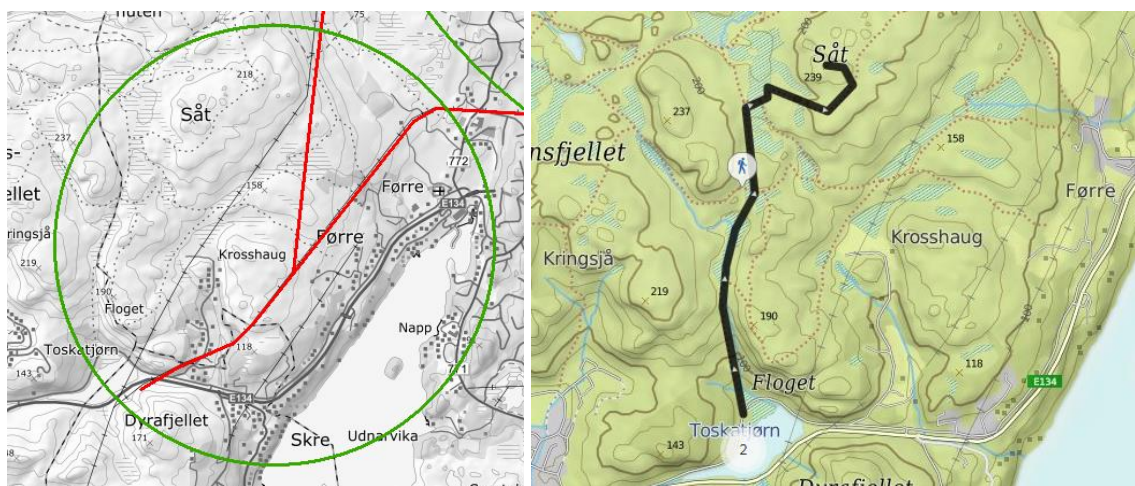
Uten betydning

Noe

Middels

Stor

Svært stor



Figur 3-12. Tv. Turområdet Byheiene øst. Th. Turløype opp til toppen Såt. Kilde: Ut.no.

3.3 Oppsummering

I tabellen nedenfor oppsummeres verdiene i tiltaksområdet og influensområdet.

Tabell 3-1. Oppsummering av verdier

Delområde	Beskrivelse	Verdi
Ølen - Austrheim		
Ølen - Svalafjellet	Turområde. Brukes av flere, har regional betydning og gode kvaliteter.	Middels
Frønsdal	Turområde. Brukes av mange, har regional betydning og gode kvaliteter.	Stor
Vatnedalen	Turområde. Brukes av flere, har lokal betydning og gode kvaliteter.	Middels
Austrheim - Våg		
Skjold - Holmavatnet	Leke/-rekreasjonsområde, nærturterreng, turområde. Brukes av mange, har regional betydning og svært gode kvaliteter.	Stor
Hornafjellet - Naustdalsnutane	Turområde. Brukes av mange, har regional betydning og gode kvaliteter.	Stor
Våg - Bratthammar		
Alvanuten - Valhest	Turområde. Brukes av mange, har regional betydning og gode kvaliteter.	Stor
Helgaland - Stakkastadvatnet	Turområde. Brukes av mange, har regional betydning og gode kvaliteter.	Stor
Byheiene øst	Turområde. Brukes av mange, har regional betydning og gode kvaliteter.	Stor

4 Vurdering av påvirkning og konsekvens

Kraftledningers virkninger på friluftsliv består først og fremst i en mulig endring av natur- og landskapsopplevelsen knyttet til et bestemt område. Kraftledningens plassering i terrenget, typen terreng den krysser, samt muligheten for sanering av ledninger og gjenbruk av eksisterende trasé avgjør hvor stor endringen vil bli. Valg av mastetype har også betydning. Den nye ledningen bygges med enten stål- eller komposittmaster, og vil være høyere og kraftigere enn dagens 66 kV-master.

Under fuktige værforhold kan støy i form av knitring (coronastøy) være en påvirkningsfaktor, men denne støyen vil kun være hørbar dersom man befinner seg rett under ledningen, eller i få meters avstand fra den. Støyvirkninger omtales av den grunn ikke nærmere i utredningen.

Kraftledninger vil ikke danne barrierer og begrense tilgjengeligheten til friluftslivsområder, eller være til hinder for utøvelse av friluftslivsaktiviteter som f. eks. jakt og fiske. Arealet som blir direkte beslaglagt av en kraftledning omfatter kun mastepunktene, og dette arealbeslaget vil sjelden føre til reduksjon eller ødeleggelse av et friluftsliv- og rekreasjonsområde.

Vurderingene nedenfor vil derfor fokusere på ledningens visuelle virkninger, som er den faktoren som i størst grad vil påvirke friluftslivet.

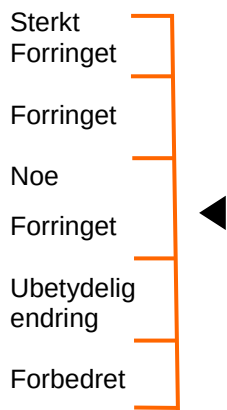
4.1 Ølen - Austrheim

4.1.1 Alternativ 1.0

Ølen - Svalafjellet

Påvirkning

I dette området vil alternativ 1.0 gå i en annen trasé enn eksisterende 66 kV-ledninger, og gjennom landskap som i dag er uberørt av tekniske inngrep. Traseen følger fylkesvei 514 et stykke sørover før den tar av mot vest og opp i fjellet. Rett nord for Kornberget går den over et høydedrag med sparsom vegetasjon, og krysser turstien i retning Svalafjellet. Denne terrengplasseringen gjør at ledningen stedvis kan bli godt synlig, og gi området et visst inngrepspreg. Landskaps- og naturopplevelsen vil endres i noen grad, og området vil kunne oppfattes som mindre attraktivt enn tidligere. Turområdet vurderes på den bakgrunn som **noe forringet**.



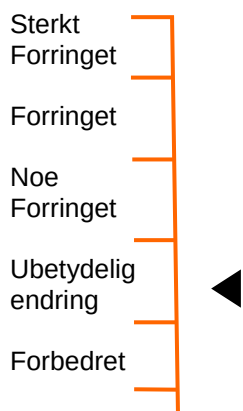
Konsekvens

Turområdet Ølen – Svalafjell er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området vil bli *noe forringet*. Sammenstillingen av verdi og påvirkning gir konsekvensgrad **1 minus (-)**, iht. matrisen i Figur 2-3.

Frønsdal

Påvirkning

Alternativ 1.0 avviker fra eksisterende 66 kV-trasé også i dette området, men forskjellen består i at alternativ 1.0 legges noe lenger sør og samtidig litt høyere i terrenget. Denne endringen vurderes generelt sett ikke å ha stor betydning for besøkende på Frønsdal gård, da den nye ledningen ikke vil berøre kjerneområdet for rideaktiviteter og turgåing. Ledningen vil komme noe nærmere Eikedalstjørna, hvor det bl. a. drives kanopadling, men et belte med vegetasjon langs vannkanten vil sannsynligvis gi god skjermingseffekt. Bygging av ledningen vurderes derfor å medføre **ubetydelige endringer** sett i et friluftslivsperspektiv.



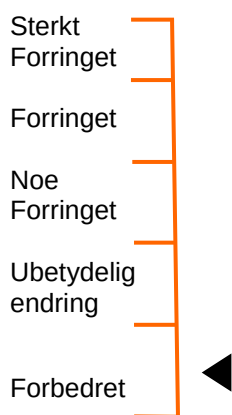
Konsekvens

Frønsdalsområdet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører imidlertid *ubetydelige endringer* i dette området, og konsekvensgraden vil dermed bli **ingen/ubetydelig (0)**.

Vatnedalen

Påvirkning

Ved Vatnedalsvatnet legges alternativ 1.0 på østsiden av vannet, og avviker her fra dagens 66 kV-trasé, som går tvers over vannet. Kryssingen av Vatnedalsvatnet, med to ulike 66 kV-ledninger i parallell, er visuelt dominerende og preger i stor grad utsikten i dette åpne og ellers tiltalende landskapsrommet. Dersom ledningene fjernes vil utsikten over et uberørt Vatnedalsvatn være en betydelig opplevelseskvalitet, og en større attraksjon langs turløypa. Bygging av ny 132 kV-ledning vurderes derfor å *forbedre* turopplevelsen i Vatnedalen.



Konsekvens

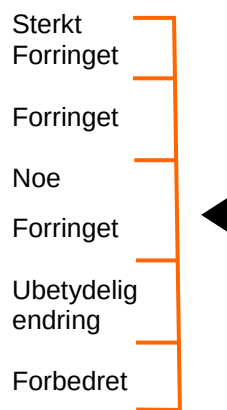
Vatnedalen er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører positive endringer i området, og konsekvensgraden vurderes som **noe forbedret (+)**.

4.1.2 Alternativ 1.0a + 1.0

Ølen - Svalafjell

Påvirkning

Alternativ 1.0a er lagt noe lenger nord enn alternativ 1.0 på strekningen fra fylkesvei 514 til øst for Kornberget, men på lik linje som alternativ 1.0 vil ikke denne delen av traseen berøre viktige friluftslivsverdier. Virkninger for friluftslivet som følge av denne alternativkombinasjonen vil være de samme som beskrevet i avsnitt 4.1.1, og turområdet vurderes som **noe forringet**.



Konsekvens

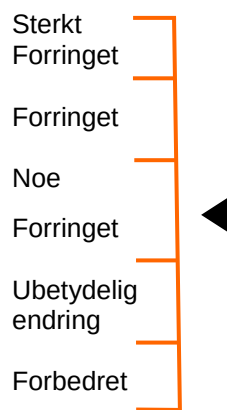
Turområdet Ølen – Svalafjell er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området vil bli *noe forringet*. Sammenstillingen av verdi og påvirkning gir konsekvensgrad **1 minus (-)**.

4.1.3 Alternativ 1.1 + 1.0

Ølen - Svalafjell

Påvirkning

I alternativ 1.1 kables ledningen på en strekning som stort sett går parallelt med Fv. 514. Dette vil være positivt for bebyggelsen i området, men uten betydning for turområdet Ølen – Svalafjell. Virkningene for turområdet vil for øvrig være de samme som i alternativ 1.0, og det vises til avsnitt 4.1.1. I alternativ 1.0 + 1.1 vurderes turområdet altså som **noe forringet**.



Konsekvens

Turområdet Ølen – Svalafjell er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området vil bli *noe forringet*. Sammenstillingen av verdi og påvirkning gir konsekvensgrad **1 minus (-)**.

Frønsdal

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1.

Vatnedalen

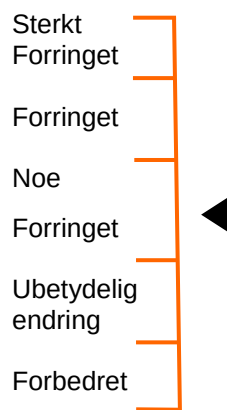
Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1

4.1.4 Alternativ 2.0 + 1.0

Ølen – Svalafjell

Påvirkning

Alternativ 2.0 følger eksisterende 66 kV-ledninger et stykke før traseen vinkler sørover og kobler seg på alternativ 1.0 rett øst for Kornberget. Alternativ 2.0 + 1.0 vil til sammen krysse turløypa til Svalafjell tre ganger. Den første kryssingen berører veistrekingen ved Nerheim, og innebærer ingen endringer i forhold til dagens situasjon. Den andre kryssingen skjer ved Leiken, som er et nokså åpent område med myr og glissent tresjikt. Den siste kryssingen er vest for Kornberget, som i alternativ 1.0. Alternativ 2.0 + 1.0 berører på denne måten en større del av turområdet enn alternativ 1.0, men endrer ikke opplevelseskvalitetene slik at det er grunnlag for å øke den negative påvirkningsgraden ytterligere. Turområdet vurderes dermed som **noe forringet** også i dette alternativet.



Konsekvens

Turområdet Ølen – Svalafjell er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området vil bli *noe forringet*. Sammenstillingen av verdi og påvirkning gir konsekvensgrad **1 minus (-)**.

Frønsdal

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1.

Vatnedalen

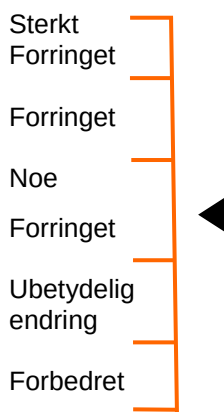
Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1

4.1.5 Alternativ 2.0a + 1.0

Ølen – Svalafjell

Påvirkning

Alternativ 2.0a kobler seg på alternativ 1.0 noe lenger øst enn alternativ 2.0. På strekningen fra Nerheim til Kvednabakkene går traseen lavere i terrenget, og på noe avstand fra de mer sentrale delene av turområdet. Turstien til Svalafjellet krysses rett nord for Nerheim, og en unngår kryssinger i høyereliggende områder. Alternativ 2.a vurderes derfor som bedre enn alternativ 2.0, og kun som marginalt dårligere enn alternativ 1.0. Påvirkningsgraden vurderes å være den samme som i alternativ 1.0, og turområdet vil altså bli **noe forringet**.



Konsekvens

Turområdet Ølen – Svalafjell er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området vil bli *noe forringet*. Sammenstillingen av verdi og påvirkning gir konsekvensgrad **1 minus (-)**.

Frønsdal

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1.

Vatnedalen

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1

4.1.6 Alternativ 1.0 + 1.5

Ølen - Svalafjell

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1

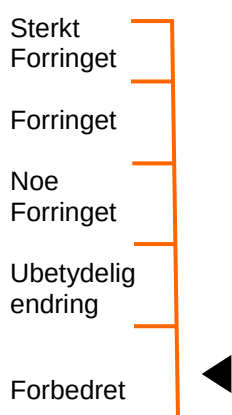
Frønsdal

Det vises til vurderingene i kap. 4.1.1

Vatnedalen

Påvirkning

Alternativ 1.5 er lagt på vestsiden av Vatnedalsvatnet, noe vest for eksisterende 66 kV-ledning. Man unngår likevel kryssingen av vannet, med påfølgende positive virkninger for landskapsopplevelsen. Traseen på vestsiden av Vatnedalsvatnet innebærer samtidig kryssing av turstien ved vannets nordende. Ledningen vil stedvis også være synlig fra stien langs vannet, men traseen vurderes generelt sett som noe bedre enn dagens. Alternativ 1.5 vil imidlertid være mer synlig i turområdet enn alternativ 1.0. Samlet sett vurderes løsningen å medføre en liten *forbedring* av turopplevelsen i Vatnedalen.



Konsekvens

Vatnedalen er vurdert å ha *middels verdi*. Bygging av kraftledningen medfører positive endringer i området, og konsekvensgraden vurderes som **noe forbedret (+)**.

4.1.7 Scenario X

I dette scenarioet vil det bygges både ny 132 kV-ledning, ny 420 kV-ledning og ny E134 på strekningen mellom Ølen og Austrheim. De tre inngrepene samlokaliseres på store deler av strekningen, og de to kraftledningene følger samme trasé (alternativ 1.0) nesten hele veien frem til Austrheim.

Det er generelt en fordel å samlokalisere tekniske inngrep, men det innebærer samtidig at de områdene som blir direkte berørt blir betydelig påvirket.

I området Ølen - Svalafjell vil man i alternativ 1.0 få en situasjon med regionalnettleddning og sentralnettleddning i parallell gjennom deler av turområdet, og i alternativ 2.0 tilsvarende vei og regionalnettleddning. Dette vil uten tvil redusere turområdets opplevelseskvaliteter. I Frønsdalsområdet vil både vei og kraftledninger følge samme trasé, og til sammen gi større negative virkninger i området rundt Eikelandstjørna. I Vatnedalen vil de to ledningene i alternativ 1.0 følge samme trasé på østsiden av Vatnedalsvatnet, men veitraseen er lagt på motsatt side, og turområdet vil dermed bli liggende inneklemt mellom vei og ledninger. I alternativ 1.5 vil regionalnettleddningen følge veitraseen på vestsiden av vannet, og med sentralnettleddningen på østsiden skapes en tilsvarende situasjon.

I scenario X vil regionalnettledningen imidlertid være et underordnet element i et landskap preget av tyngre tekniske inngrep, og således representere en relativt ubetydelig endring.

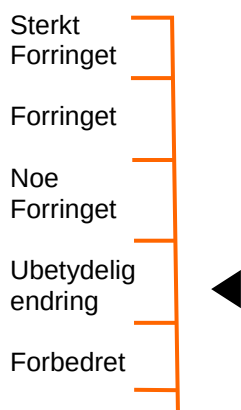
4.2 Austrheim - Våg

4.2.1 Alternativ 1.0

Skjold – Holmavatnet

Påvirkning

Alternativ 1.0 vil følge traseen til eksisterende 66 kV-ledninger gjennom tettbebyggelsen i Skjold. Denne traseen, om enn mindre gunstig for bebyggelsen, berører ikke friluftslivsområder og leke-/rekreasjonsområder, med unntak av en ballbane ved Skjoldavikveien. En av 66 kV-ledningene går tvers over ballbanen i dag. Bygging av en ny ledning innebærer at de to ledningene blir erstattet med én ledning med noe høyere og kraftigere master. Dette vurderes ikke å ha betydning for bruk av ballbanen, men det vil være positivt å benytte traseen som ikke krysser området direkte. Samlet sett vurderes alternativ 1.0 uansett å gi **ubetydelige endringer** i området Skjold – Holmavatnet.



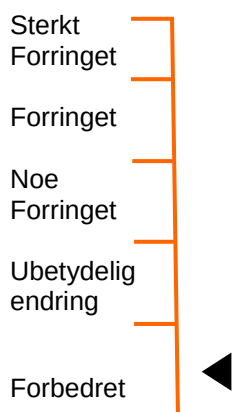
Konsekvens

Skjold - Holmavatnet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører *ubetydelige endringer* i dette området, og konsekvensgraden vil dermed bli **ingen/ubetydelig (0)**.

Hornafjellet – Naustdalsnutane

Påvirkning

På strekningen gjennom dette turområdet avviker alternativ 1.0 noe fra 66 kV-traseen. Traseen rettes ut og trekkes litt nordover, slik at den går like forbi fjelltoppen Varden, som er et av turmålene i området. Samtidig flyttes traseen lenger vekk fra Hornafjellet, og en unngår parallellføringen med turstien opp dit. Kraftledninger er uansett nokså fremtredende elementer oppe på snaufjellet, og fordelene av å få kun én ledning gjennom turområdet vurderes som større enn ulempene knyttet til den nye ledningens plassering og dimensjoner. Bygging av ny ledning vurderes derfor som en liten **forbedring**, sammenliknet med dagens situasjon.



Konsekvens

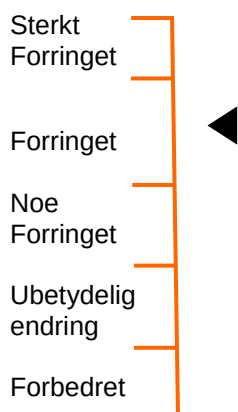
Området Hornafjellet - Naustdalsnutane er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små positive endringer i området, og konsekvensgraden settes til **1 pluss (+)**.

4.2.2 Alternativ 1.2 + 1.0

Skjold – Holmavatnet

Påvirkning

Alternativ 1.2 går gjennom sentrale deler av dette turområdet, i et landskap som i dag er lite berørt av tekniske inngrep. Traseen krysser turveien opp til Holmavatnet, samt flere stier i retning Haukaberget, Ravnafjell, Valåsen og Sølåsen. I tillegg går den tett på både Ravnafjellet, Stemmetjørna og Holmavatnet, og vil bl. a. bli relativt godt synlig fra rasteplassen ved Stemmetjørna. I områder med vidt utsyn og liten vegetasjonsskjerming vil natur- og landskapsopplevelsen endres i negativ retning. Totalt sett vurderes turområdet som **forringet**.



Konsekvens

Området Hornafjellet - Naustdalsnutane er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører at dette området blir forringet, og konsekvensgraden settes til **2 minus (- -)**.

Hornafjellet – Naustdalsnutane

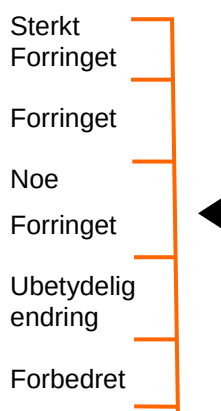
I dette området følges traseen til alternativ 1.0, og det vises til vurderingene i kap. 4.2.1.

4.2.3 Alternativ 1.3 + 1.0

Skjold – Holmavatnet

Påvirkning

Alternativ 1.3 er lagt utenom tettbebyggelsen i Skjold, og krysser turveien til Holmavatnet like ved utfartsparkeringen, samt nederste del av turstien opp til Valåsen. Disse kryssingene berører altså ikke kjernen av turområdet, og traseen går generelt sett i utkanten av det. Gapahuken som benyttes av Skjold barnehage og Skjold skole befinner seg ca. 100 meter fra traseen. Skogen rundt gjør at ledningen ikke vil bli synlig fra selve gapahuken, men gapahukens nærområder, som trolig har en viktig funksjon som leke- og turområder for barnehage- og skolebarn, vil få et noe større inngrepspreg. Oppsummert vurderes søndre deler av friluftslivsområdet Skjold – Holmavatnet som **noe forringet** som følge av inngrepet.



Konsekvens

Området Skjold - Holmavatnet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører noen negative endringer, og konsekvensgraden settes til **1 minus (-)**.

Hornafjellet – Naustdalsnutane

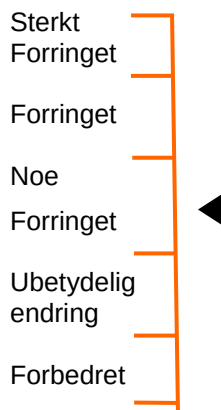
I dette området følges traseen til alternativ 1.0, og det vises til vurderingene i kap. 4.2.1.

4.2.4 Alternativ 1.3.1

Skjold – Holmavatnet

Ca. 200 meter fra kryssingen av veien opp til Holmavatnet går alternativ 1.3.1 sørover på nedsiden av Bispahaugen, før det kobler seg på alternativ 1.0. Traseen berører et område som ikke har noe kjent friluftslivsbruk. Til sammenlikning fortsetter alternativ 1.3 vestover et stykke før det grener ned mot alternativ 1.0, men denne delen av traseen vil heller ikke berøre friluftslivsinteresser. Når det gjelder friluftsliv er det i praksis ingen vesensforskjell mellom de to alternativene, som uansett har til felles at

de berører leke- og turområdet rundt gapahuken. Alternativ 1.3.1 medfører **noe forringelse** av nedre del av turområdet Skjold – Holmavatnet, på lik linje med alternativ 1.3.



Konsekvens

Området Skjold - Holmavatnet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører noen negative endringer, og konsekvensgraden settes til **1 minus (-)**.

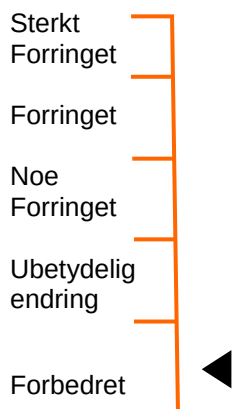
4.3 Våg – Bratthammar

4.3.1 Alternativ 1.0

Alvanuten – Valhest

Påvirkning

Alternativ 1.0 følger traseen til eksisterende 66 kV-ledninger, som i dag krysser to mye brukte turstier. Den ene går opp til Valhest og den andre opp til Alvanuten, som begge er meget populære turmål. De to gamle ledningene erstattes med en ny, med høyere og kraftigere master. Siden ledninger generelt er godt synlige i dette høyfjellsterrenget, vurderes det som en fordel å kunne sanere én av dagens ledninger, slik at en unngår to masterekker og en mer uryddig trasé gjennom det åpne landskapet. Bygging av ny ledning vurderes derfor å medføre en viss **forbedring**, sett fra turgåernes perspektiv.



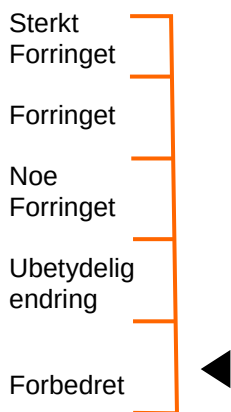
Konsekvens

Området Alvanuten – Valhest er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små positive endringer i området, og konsekvensgraden settes til **1 pluss (+)**.

Helgaland – Stakkastadvatnet

Påvirkning

Alternativ 1.0 følger eksisterende 66 kV-trasé på nordsiden av Helgalandsfjellet. Dagens ledninger er ikke synlige fra den populære rundløypa i dette området, og det vil heller ikke den nye ledningen være. Traseen følger imidlertid en sti gjennom Veimskaret, som har forbindelse til Kiggjafjellet. Sanering av en av ledningene kan være positivt for de som bruker denne stien, og bygging av ny ledning vurderes derfor å medføre en liten **forbedring**.



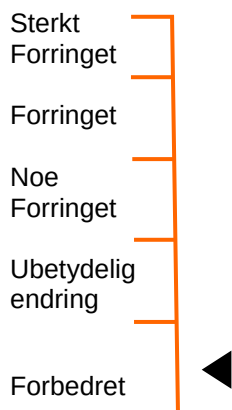
Konsekvens

Området Helgaland – Stakkastadvatnet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små positive endringer i området, og konsekvensgraden settes til **1 pluss (+)**.

Byheiene øst

Påvirkning

På den siste strekningen ned mot Bratthammar går alternativ 1.0 fortsatt i samme trasé som de to 66 kV-ledningene. Denne traseen berører ikke selve markaområdet, men krysser et par småstier fra et boligområde i Førre, som leder opp til fjellet, bl. a. til toppen Såt. Bygging av ny ledning og sanering av eksisterende vurderes også i dette tilfellet som positivt for landskapsopplevelsen, selv om dette kanskje ikke er det mest benyttede turutgangspunktet. Området vurderes som **noe forbedret**.



Konsekvens

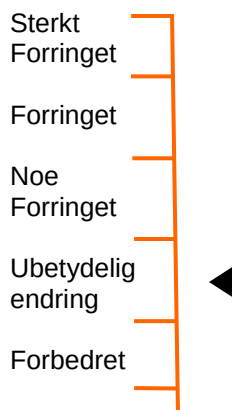
Byheiene øst er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små positive endringer i området, og konsekvensgraden settes til **1 pluss (+)**.

4.3.2 Alternativ 1.4 + 1.0

Alvanuten – Valhest

Påvirkning

Alternativ 1.4 følger også traseen til to eksisterende 66 kV-ledninger, men denne traseen går gjennom friluftsområdet nord for Valhest. Traseen krysser turstien fra Lilland til Valhest, i samme type åpne høyfjellsterreng som i alternativ 1.0. De to 66 kV-ledningene skal imidlertid ikke rives, slik at man i dette området vil få tre ledninger i parallell. Den nye ledningen vil også få en annen og høyere mastetype, slik at traseen, i tillegg til å bli bredere, også fremstår som mer uryddig. Denne endringen vurderes å påvirke natur- og landskapsopplevelsen i noen grad. Samtidig vil sanering av 66 kV-ledningen gjennom den sørlige delen av området gi positive virkninger, og summen av positive og negative virkninger gir i henhold til metoden **ubetydelig endringer (0)**.



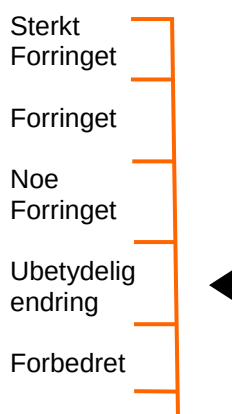
Konsekvens

Området Alvanuten – Valhest er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små negative og små positive endringer, og konsekvensgraden settes til **ingen/ubetydelig (0)**.

Helgaland – Stakkastadvatnet

Påvirkning

Alternativ 1.4 går parallelt med eksisterende 300 kV-ledning fra Stakkastadvatnet til Førre. Traseen krysser turveien fra Nodland og turstien ned til Håvasshytta, i tillegg til en tursti fra Såt. 300 kV-ledningen er ikke synlig fra Håvasshytta, men er et tydelig blikkfang sett fra andre deler av turområdet. En ny 132 kV-ledning parallelt med 300 kV-ledningen gir et bredere ryddebelte og generelt sett et noe større inngrepspreg. Dette vil kunne påvirke natur- og landskapsopplevelsen. Sanering av 66 kV-ledningen gjennom den sørlige delen av området kompenserer i noen grad for dette, slik at graden av påvirkning samlet sett vurderes som **ubetydelig**.



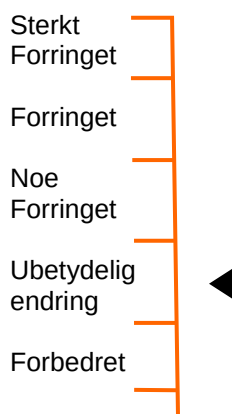
Konsekvens

Helgaland - Stakkastadvatnet er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører *ubetydelige endringer* i dette området, og konsekvensgraden blir dermed **ingen/ubetydelig (0)**.

Byheiene øst

Påvirkning

Alternativ 1.4 går i en trasé litt høyere opp i fjellet, og møter alternativ 1.0 sør for Førre. På mesteparten av strekningen gjennom østre deler av Byheiene øst vil ledningen følge en helt ny trasé, og representerer dermed et nytt inngrep i området, som fra før er preget av 300 kV-ledningen. Denne endringen vurderes ikke å påvirke områdets kvaliteter i stor grad, men kryssingen av noen stier i retning Såt kan oppleves som negativt av turgående. Sanering av 66 kV-ledningene lenger sør gir på en annen side små positive virkninger, og endringene av turområdet vurderes som **ubetydelige**.



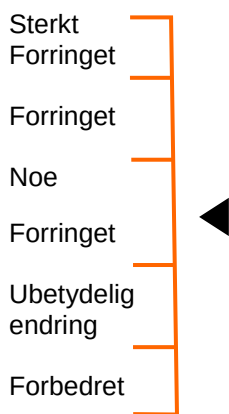
Konsekvens

Byheiene er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører både noe forringelse og noe forbedring av deler av området, og konsekvensgraden settes til **ubetydelig (0)**.

4.3.3 Alternativ 1.4.1 + 1.4 + 1.0

Alvanuten - Valhest

Alternativ 1.4.1 innebærer en mindre justering av alternativ 1.4 i området Våg – Tordalen. Det er ikke knyttet store friluftslivsinteresser til dette området, men det finnes en stiforbindelse fra Tordal i retning Valhest. Det antas at denne benyttes av beboerne i dette området. Ingen ledninger krysser akkurat dette området i dag, og alternativ 1.4.1 vurderes derfor som en endring i negativ retning, sammenliknet med dagens situasjon. Denne endringen er imidlertid så pass marginal at den ikke vil være utslagsgivende ved fastsettelse av påvirkningsgrad for området Alvanuten - Valhest. Alternativkombinasjonen 1.4.1 + 1.4 medfører i alle tilfeller **ubetydelig endring** av turområdet.



Konsekvens

Området Alvanuten – Valhest er vurdert å ha *stor verdi*. Bygging av kraftledningen medfører små negative endringer i området, og konsekvensgraden settes til **ingen/ubetydelig (0)**.

Helgaland – Stakkastadvatnet

Det vises til vurderingene i kap. 4.3.2

Byheiene øst

Det vises til vurderingene i kap. 4.3.2

4.4 Oppsummering

I tabellene nedenfor er verdi, påvirkning og konsekvens oppsummert for hvert delområde.

4.4.1 Ølen – Austrheim

Alternativ 1.0

Tabell 4-1. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.0.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.0a + 1.0

Tabell 4-2. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.0a + 1.0.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.1 + 1.0

Tabell 4-3. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.1 + 1.0.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 2.0 + 1.0

Tabell 4-4. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 2.0 + 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 2.0a + 1.0

Tabell 4-5. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 2.0a + 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.0 + 1.5

Tabell 4-6. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.0 + 1.5

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Ølen - Svalafjellet	Middels	Noe forringet	1 minus (-)
Frønsdal	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Vatnedalen	Middels	Forbedret	1 pluss (+)

4.4.2 Austrheim – Våg

Alternativ 1.0

Tabell 4-7. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Skjold - Holmavatnet	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Hornafjellet - Naustdalsnutane	Stor	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.2 + 1.0

Tabell 4-8. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.2+ 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Skjold - Holmavatnet	Stor	Forringet	2 minus (- -)
Hornafjellet - Naustdalsnutane	Stor	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.3 + 1.0

Tabell 4-9. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.3 + 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Skjold - Holmavatnet	Stor	Noe forringet	1 minus (-)
Hornafjellet - Naustdalsnutane	Stor	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.3.1 + 1.0

Tabell 4-10. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.3.1 + 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Skjold - Holmavatnet	Stor	Noe forringet	1 minus (-)
Hornafjellet - Naustdalsnutane	Stor	Forbedret	1 pluss (+)

4.4.3 Våg – Bratthammar

Alternativ 1.0

Tabell 4-11. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Alvanuten - Valhest	Stor	Forbedret	1 pluss (+)
Helgaland – Stakkastadvatnet	Stor	Forbedret	1 pluss (+)
Byheiene øst	Stor	Forbedret	1 pluss (+)

Alternativ 1.4 + 1.0

Tabell 4-12. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.4 + 1.0.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Alvanuten - Valhest	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Helgaland – Stakkastadvatnet	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Byheiene øst	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)

Alternativ 1.4.1 + 1.4 + 1.0

Tabell 4-13. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvenser. Alternativ 1.4.1 + 1.0

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Alvanuten - Valhest	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Helgaland -. Stakkastadvatnet	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)
Byheiene øst	Stor	Ubetydelig endring	Ingen/ubetydelig (0)

5 Anleggsfasen

Anleggsarbeidet vil kunne medføre sjenerende støy, slik at enkelte områder i perioder vil være mindre egnet for friluftslivsbruk. Videre vil anleggstransporter på veier som benyttes som atkomst til turområdene legge noen begrensninger på ferdselen. Noen veier vil kunne bli stengt på bestemte tider av døgnet, eller i lengre perioder dersom det blir aktuelt med oppgraderinger av veistandarden. Turgåere vil derfor måtte benytte alternative atkomstveier. Det bemerkes imidlertid at anleggsarbeidene vil pågå i en begrenset periode, og at friluftsliv stort sett vil kunne praktiseres som før.

6 Skadereduserende tiltak

Det viktigste tiltaket for å unngå negative virkninger for friluftsliv vil dermed være å velge det alternativet/den alternativkombinasjonen som gir de største positive saneringseffektene, og som ellers berører tuområder i minst mulig grad. På hele strekningen Ølen - Austrheim - Våg - Bratthammar vil dette være $1.0 (1.0a/1.1 + 1.0) + 1.0 + 1.0$.

Ved anleggsarbeid som berører viktige tuområder og/eller atkomst til disse vil det være viktig å gi informasjon om når anleggsarbeidet skal foregå, og hvilke veier som eventuelt blir stengt. Informasjonen formidles til kommunene, de lokale turlagene og berørte grunneiere. Det forutsettes at anleggsveier og alternative atkomstveier merkes med skilt.

7 Samlet vurdering

Bygging av ny regionalnettleiding vil i liten grad medføre konflikter med friluftsliv, by- og bygdeliv. Selv om mange tuområder berøres av de ulike alternativene, vil sanering av eksisterende 66 kV-ledninger og gjenbruk av deres trasé i mange tilfeller gi positive landskapsmessige virkninger, noe som igjen har betydning for tuopplevelsen. Det eneste alternativet som vurderes å ha vesentlig negative virkninger for friluftslivet er alternativ 1.2, som går i ny trasé gjennom sentrale deler av tuområdet Skjold – Holmavatnet.

På strekningen Ølen – Austrheim er det knyttet noen negative virkninger til ny trasé gjennom tuområdet Ølen – Svalafjell. Dette gjelder samtlige alternativer/alternativkombinasjoner, men kombinasjonen 2.0 + 1.0 berører tuområdet i størst grad, og vil til tross for at konsekvensgraden er den samme som i de andre alternativene, rangeres lavest. Kombinasjonen 2.0a + 1.0 vurderes som bedre enn 2.0 + 1.0, og som marginalt dårligere enn de andre kombinasjonene, som følge av et noe større inngrep i tuområdet Ølen – Svalafjell. Kombinasjonene 1.0, 1.0a + 1.0 og 1.1 + 1.0 rangeres høyest og likt, da det ikke vurderes å være vesentlige forskjeller mellom disse. Kombinasjonen 1.0 + 1.5 vurderes som noe dårligere enn de høyest rangerte, som følge av at traseen på vestsiden av Vatnedalsvatnet vurderes å gi færre positive virkninger enn traseen på østsiden. Samlet konsekvensgrad er i alle alternativer vurdert som **ingen/ubetydelig**, da de negative konsekvensene for tuområdet Ølen – Svalafjell, de ubetydelige endringene i Frønsdal og de positive virkningene for Vatnedalsvatnet er tillagt lik vekt.

Ulikheten mellom alternativer er størst på strekningen Austrheim – Våg, noe som skyldes ulik virkning på tuområdet Skjold - Holmavatnet. I den samlede vurderingen er konsekvensene for dette viktige tuområdet tillagt størst vekt. Alternativ 1.2 går gjennom sentrale deler av Skjold - Holmavatnet, og konsekvensgraden er derfor satt til **to minus** også samlet sett. Alternativet fremstår som det mest konfliktfylte og dermed lavest rangerte. Alternativene 1.3 og 1.3.1 berører kun søndre deler av Skjold – Holmavatnet, og konsekvensgraden er satt til **1 minus**. Alternativ 1.3 og 1.3.1 rangeres likt, da det i et friluftslivsperspektiv ikke er forskjeller mellom dem. Det høyest rangerte alternativ 1.0 berører ikke Skjold – Holmavatnet i det hele tatt, og er gitt **ingen/ubetydelig** konsekvens samlet sett.

På strekningen Våg – Bratthammar fremstår alternativ 1.0 som den beste løsningen. Her slår saneringen av eksisterende 66 kV-ledninger gjennomgående positivt ut, og konsekvensgraden er satt til **1 pluss** samlet sett. Alternativ 1.4 medfører stedvis inngrep i nye områder, og forsterker inngrepspreget andre steder, samtidig som saneringen av 66 kV-ledningene gir positive virkninger. Samlet konsekvens vurderes som **ingen/ubetydelig**. Alternativ 1.4.1 vurderes som marginalt dårligere enn alternativ 1.4, og kombinasjonen 1.4.1+1.4+1.0 rangeres lavest.

Tabell 7-1. Sammenstilling av konsekvenser

Del- område	Alt 1.0	Alt 1.0a + 1.0	Alt 1.1 + 1.0	Alt 2.0 + 1.0	Alt 2.0a + 1.0	Alt 1.0 + 1.5	Alt 1.2 + 1.0	Alt 1.3 + 1.0	Alt 1.3.1 + 1.0	Alt 1.4 + 1.0	Alt 1.4.1 + 1.4 + 1.0
ØLEN – AUSTRHEIM											
Ølen – Svalafjellet	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)					
Frønsdal	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)					
Vatne- dalen	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)					
Samlet vurdering	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)					
Rangering	1	1	1	4	3	2					
AUSTRHEIM - VÅG											
Skjold – Holma- vatnet	(0)						(- -)	(-)	(-)		
Horna- fjellet – Naustdals- nutane	(+)						(+)	(+)	(+)		
Samlet vurdering	(0)						(- -)	(0)	(0)		
Rangering	1						3	2	2		
VÅG - BRATTHAMMAR											
Alvanuten - Valhest	(+)									(0)	(0)
Helgaland - Stakkastad vatnet	(+)									(0)	(0)
Byheiene øst	(+)									(0)	(0)
Samlet vurdering	(+)									(0)	(0)
Rangering	1									2	3

På bakgrunn av vurderingene ovenfor vil den beste alternativkombinasjonen på hele strekningen Ølen – Austrheim – Våg – Bratthammar være **alternativ 1.0 (alternativ 1.0a/alternativ 1.1 + alternativ 1.0) + alternativ 1.0 + alternativ 1.0.**

8 Referanser

1. www.naturbase.no
2. www.ut.no
3. www.telltur.no
4. «Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, naturvern og kulturvern (FINK)», Rogaland Fylkeskommune 2005
5. «Regional plan for naturforvaltning og friluftsliv 2017-2024», Rogaland fylkeskommune 2017
6. «Ut på tur i Vindafjord», Vindafjord kommune 2017
7. «132 kV-ledning Ølen – Våg – Bratthammar - Konsekvenser for friluftslivsinteresser», notat av 10.11.18, Sven Oscar Larsen, Haugesund turistforening
8. Pers. med., Siri Alice Nonslid, Skjold turlag
9. Pers. med., Leif Gunnar Eikeland, grunneier
10. E-post av 19.10.18, Jens Bjordal, grunneier
11. E-post av 19.10.18, Kolbein Lunde, Vindafjord JFF

9 Vedlegg: Verdikart